



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

01 יולי 2010

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט יהושע צימרמן

המבקש

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

המשיבה

נגד
מדינת ישראל - את"ן ת"א

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד טבצ'ניק

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7 **ב"כ התביעה:** בידינו מזכר חדש של השוטר טל משה המאתר את התנהלות של המבקש, וכיצד הוא
8 מתנהג בעת סירובו, והתנהלותו המעידה על הכשלת הבדיקה.
9 מה שלא הצלחנו עדיין לאתר זה את הפלטים, טרם מצאו אותם, אנחנו נמצאים עכשיו בשלב
10 הראיות לכאורה ובכל מקרה אין תוצאה שניתן להציגה ממילא.
11 ממסמכים שבתיק ניתן לראות את התנהגותו של המבקש כפי שנאמר קודם, ואני מגישה גיליון
12 הרשעות קודמות מהן עולה שלחובתו 4 הרשעות קודמות, לרבות הרשעה קודמת מס' 4 בה יש תנאי,
13 מכל האמור לעיל עולה מסוכנותו של המבקש.
14 אני מבקשת להתיר את הפסילה על כנה.

15
16 **ב"כ המבקש:** רציתי להדגיש כי המזכר נערך רק אתמול ב-30/6, לא ידוע לנו על נוכחותו של
17 השוטר עורך המזכר, ואין לנו כל ראיות על כך, הנטען במזכר כאילו סירב המבקש לנשוף נסתר על
18 ידי העובדה שקיימים פלטים ואנחנו מכחישים את הטענות המועלות כנגד המבקש במזכר.
19 יצויין גם כי בדיון הראשון בבקשה נמסר כי אין פלטים בכלל, בדיון מ-29 לחודש התברר כי יש 6
20 פלטים לפחות, ואף היום לא הובאו הפלטים.
21 אנחנו מבקשים לקבל את בקשת המבקש.

החלטה

22
23
24
25 בפני בקשה לביטול פסילה מנהלית בת 30 יום אשר הושתה על המבקש בגין עבירת שכרות אשר
26 נטען לכאורה כי עבר.
27 התיק היה קבוע לדיון בבקשה ביום 27.6.10. במועד זה ביקשה התביעה דחיית מועד הדיון מאחר
28 וברשותה היה מצוי חומר ראיות חלקי בלבד, כתב האישום ונסיבותיו ותו לא.
29 בית המשפט נעתר לבקשה וקבע מועד הדיון ליום 29.6.10.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

01 יולי 2010

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ נ' מדינת ישראל

1 במועד זה, טענו הצדדים לבקשה כאשר ב"כ המשיבה מסר כי למרות שהתווסף לתיק חומר ראיות
 2 נוסף שלא היה מצוי בידי התביעה בדיון הקודם, עדיין ישנו חומר ראיות שטרם צורף לתיק וכאשר
 3 מדובר בפלטים של בדיקת הינשוף אשר נטען כי בוצעה למבקש.
 4 כמו כן ב"כ התביעה לא ידע האם יש חומר חקירה נוסף מלבד פלטים אלו שאינו מצוי בתיק
 5 התביעה.
 6 לאור האמור, בית המשפט דחה הדיון שוב על מנת שהתביעה תוכל להמציא את כל חומר הראיות
 7 שבבסיס ההחלטה לפסול את המבקשת בפסילה מנהלית.
 8 בדיון היום התברר כי אין ברשות התביעה את פלטי בדיקת הינשוף ואולם התווסף לתיק החקירה
 9 מזכר של שוטר בשם טל משה, מזכר אשר לא נערך בסמוך לביצוע העבירה אלא נערך ב- 30.6.10,
 10 כאשר העבירה לכאורה בוצעה ביום 19.6.10, דהיינו בחלוף 11 יום מזמן העבירה.
 11 העילה בבסיס הפסילה המנהלית הינה קיומה לכאורה של עבירה בשכרות היות ונטען כי המבקש
 12 סרב לבצע בדיקת נשיפה.
 13 מחומר הראיות שהוגש לעיוני לא צויין על ידי השוטרים שערכו תרשומות במה התבטא הסרוב.
 14 מהרשום בהזמנה לדין צויין כי המבקש: "סרב בכל מיני תרוצים כי הוא אסמטי".
 15 מדוח הפעולה של השוטר ניסים עולה כי המבקש הכשיל את הבדיקה: "בכך שסרב לנשוף
 16 בטוענה שהוא אסמטי, כל הזמן השתעל שיעול מאולץ".
 17 מהמזכר שנרשם ביום 30.6.10, צויין כי המבקש טוען שהוא לא מבין וטוען שהוא אסמטי ומשתעל
 18 בזמן הבדיקה, בעוד שלפני הבדיקה ואחרי הבדיקה לא השתעל.
 19
 20 מדברי התביעה, ביום 29.6.10 ולאחר שהתובע שוחח טלפונית עם הקצין הפוסל, נמסר כי
 21 קיימים בתיק פלטי ינשוף אשר מבקשים לאתרם.
 22
 23 מהראיות שבפני לא ברור האם הנאשם אכן נשף למכשיר הינשוף, אם לאו, מה היות תוצאות
 24 הנשיפה והתוצאות אותן הראה המכשיר.
 25
 26 כמו כן, לא ברור מהראיות שבפני במה מתבטא סרובו של המבקש.
 27 אין מחלוקת כי המבקש טען בפני השוטרים במהלך הארוע כי הוא אסמטי.
 28 אין חולק כי המבקש אף השתעל במהלך הארוע כאשר השוטרים סברו כי מדור בשיעול מאולץ.
 29 אין ספק כי הנאשם אכן חולה באסטמה ואף היה באישפוז על רקע זה לפני כ- 3 חודשים.
 30
 31 אין בראיות שבפני כל טענה כי השוטרים ביקשו, בנסיבות האמורות, לבדוק את המבקש בבדיקת
 32 דם.
 33

