



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2011

תת"ע 29528-08 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לטענת המאשימה, הנאשם נהג ברכב שכן הרכב היה מונע, הנאשם הכשיל את בדיקת הינשוף לפיכך הינו שיכור, כמו כן לא היה יציב.

לטענת ההגנה, הנאשם לא נהג. לא הכשיל את הבדיקה, לא הוסברה לו כראוי משמעות הסירוב, לפיכך לא הודה כי נהג בהיותו שיכור או כי סירב.

בית המשפט מקבל את טענת ההגנה זאתמן הנימוקים הבאים:

1. כאמור אין מחלוקת כי הנאשם אינו דובר עברית וכי השוטרים שעצרו את הנאשם בשטח לא תקשרו עם הנאשם ומי שתיקשר בן הנאשם לשוטרים היה השוטר רס"מ יוסי לומלסקי.
2. דא עקא, שוטר זה לא רשם כל מוזכר ולא ציין מה הסביר לנאשם ומה לא הסביר לנאשם. השוטרת כותבת במוזכר כי הסבירה לנאשם את משמעות הסירוב, ברם לא כתבה כיצד הסבירה לו ומה הסבירה לו. כמו כן אינה רושמת אם דברים אלו תורגמו לנאשם ב"רחל בתך הקטנה" והנאשם הבין את משמעות ההסבר.
3. הנאשם כאמור נשף לפחות 6 פעמים ללא תוצאה, קשה להגדיר נהג זה כאדם שמסרב לבצע בדיקת נשיפה, שכן הנאשם נשף. בהעדר הסבר מפורט מה משמעות הסירוב שהוסברה לנאשם דהיינו שהוסבר לו כי הוא מכשיל את הבדיקה וכי מי שמכשיל את הבדיקה נחשב סרבן וחלים עליו כל העונשים הקבועים בחוק כלפי שיכור ובהעדר תגובתו של הנאשם לא ניתן לקבוע כי הנאשם אכן קיבל הסבר מעין זה, במיוחד לאור העובדה כי הנאשם דיבר רוסית בלבד והעדר תרשומת כלשהי של המתורגמן.
4. יתרה מזו, לא הוכח כי מכשיר הינשוף היה תקין ובהחלט אי הצלחתו של הנאשם יכלה לנבוע מתקלה במכשיר, כגון סתימה בצינור הנשיפה.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2011

תת"ע 29528-08 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

במני כב' השופט מאיר דרורי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

הנאשם מואשם בכך כי נהג בהיותו שיכור וזאת עקב סירובו לבצע בדיקת נשיפה במכשיר הינשוף. במעשים אלה עבר הנאשם על הוראות סעיפים 62 ו 64 (3) ו 2 לפקודת התעבורה, תשכ"א – 1961.

אין מחלוקת בין הצדדים בנקודות הבאות:

1. רכב הנאשם היה בעצירה מוחלטת ברחוב אילת בחולון וחסם חניה פרטית.
2. השוטר שהגיע למקום ראה את רכב הנאשם בעמידה כאשר המנוע פועל.
3. הנאשם שתה משקה אלכוהולי בעת שהיה ברכב.
4. הנאשם דובר רוסית בלבד, השוטרים שטיפלו בנאשם בשטח אינם דוברי רוסית.
5. בתחנה היה מתורגמן שוטר דובר רוסית שתיקשר בין הנאשם לבין השוטרת שהפעילה את הינשוף, ברם שוטר זה לא רשם כל מוזכר.
6. הנאשם נשף מספר פעמים במכשיר הינשוף ולא היתה תוצאה. לא הוצע לנאשם לבצע בדיקת דם.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2011

תת"ע 29528-08 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' [REDACTED]

5. חרף העובדה כי הנאשם הסכים לנשוף וכשל בנשיפה לא הוצע לו לבצע בדיקת דם דבר שבהחלט מתחייב בנסיבות מעין אלה.
6. כאמור הנאשם נתפס כאשר הוא יושב ברכב, לטענתו הרכב היה מונע לצורך הפעלת מזגן וכי שתה את המשקה האלכוהולי בעת שישב ברכב עם חברתו אשר ברחה מן הרכב ברגע שהגיעו השוטרים, עובדה המאושרת על ידי השוטרים.
7. בנסיבות אלה לא הוכח כי הנאשם שתה בטרם עצר את רכבו. אין מחלוקת כי הרכב לא היה בתנועה בעת שהשוטר הגיע למקום, כמו כן כפי שציינתי לעיל בהעדר רישום של המתורגמן לא ניתן לקבוע כי הוסברה לנאשם כראוי משמעות הסיור. במיוחד לאחר שנשף. יתרה מזו, לא הוכח כי הכישלון בנשיפה נבע מן הנאשם ולא מתקלה במכשיר וכן לא הוצע לנאשם לבצע בדיקת דם. לפיכך בית המשפט קובע כי לא שוכנע מעבר לספק סביר כי הנאשם סירב לבצע את הבדיקה. אשר על כן בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, י"ח כסלו תשע"ב, 14 דצמבר 2011, במעמד הצדדים

חתימה